VIII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Łączności z Polakami za Granicą (nr 22)**
- **Komisji Spraw Zagranicznych (nr 24)**

z dnia 11 maja 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Łączności z Polakami za Granicą (nr 22)

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 24)

11 maja 2016 r.

Komisje: Łączności z Polakami za Granicą oraz Spraw Zagranicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Michała Dworczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Łączności z Polakami za Granicą, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Karcie Polaka oraz niektórych innych ustaw (druk nr 473).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Junosza-Kisielewski** dyrektor Departamentu Współpracy z Polonią i Polakami za Granicą Ministerstwa Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Jędras** zastępca dyrektora Departamentu Obywatelstwa i Repatriacji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami oraz **Kazimierz Kuberski** dyrektor Biura do Spraw Kontaktu z Polakami za Granicą Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Artur Kucharski, Piotr Babiński, Leszek Jasiński, Anna Osińska** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Krzysztof Karkowski** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam wszystkich na kolejnym, wspólnym posiedzeniu Komisji: Spraw Zagranicznych i Łączności z Polakami za Granicą. Witam panie posłanki i panów posłów, witam pana senatora Artura Warzochę, który w Izbie Wyższej był osobą odpowiedzialną za procedowanie projektu naszej ustawy. Witam panów dyrektorów z Ministerstwa Spraw Zagranicznych, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz wszystkich gości obecnych na sali.

Jeszcze raz przepraszamy, jako prezydium, za dezorganizację i zmiany, które są następstwem zmian w porządku obrad Sejmu. Po sprawdzeniu listy stwierdzam kworum, w związku z tym mam nadzieję, że sprawnie uda się nam dzisiaj procedować. Mamy jeden punkt – rozpatrzenie poprawek zaproponowanych przez Senat w ustawie o Karcie Polaka.

Panie i panowie parlamentarzyści otrzymali uwagi i poprawki przegłosowane przez Senat. Na początku proszę pana senatora, żeby odniósł się do zmian zaproponowanych przez Senat. Bardzo proszę.

Senator Artur Warzocha:

Szanowni panowie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, Senat, na ostatnim swoim posiedzeniu, przyjął nowelizację ustawy o Karcie Polaka. Jednocześnie pragnę podkreślić, że wcześniej odbyło się wspólne posiedzenie Komisji: Łączności z Polakami za Granicą oraz Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej, jak również Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej. Te trzy komisje zgłosiły szereg poprawek, które zasugerowało nasze Biuro Legislacyjne. Poprawki te mają głównie charakter porządkowy. Usystematyzowały one pewne zapisy, które, jak nam się wydawało, nie zostały dostrzeżone przez Sejm. Wyeliminowaliśmy różnego rodzaju błędy, w tym również te najdrobniejsze.

Podeszliśmy do tego z najwyższą atencją. Tylko jedna zmiana ma, powiedzmy, zasadniczy charakter. Chodzi o skrócenie czasu oczekiwania na przyznanie obywatelstwa

przez posiadacza Karty Polaka z 2 lat do 1 roku. Pozostałe nasze poprawki nie naruszają treści nowelizacji, która trafiła do nas z Sejmu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są pytania do pana senatora? Jeżeli nie ma, to przechodzimy do rozpatrywania po kolei zaproponowanych w uchwale Senatu poprawek. Proszę państwa, tak jak pan senator powiedział, duża część poprawek ma charakter legislacyjno-redakcyjny. Jest propozycja Biura Legislacyjnego Sejmu, żeby te poprawki przegłosować łącznie. Czy któryś z panów mecenasów chce zabrać głos w tej sprawie?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Możemy przedstawić. Które to są poprawki.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Byłyby to poprawki: 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 12, 16, 23 i 28. Mają one charakter wybitnie legislacyjno-redakcyjny. W naszej ocenie, komisje powinny je przegłosować łącznie i tak zarekomendować ich przyjęcie na posiedzeniu Sejmu.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Fabisiak, proszę.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

W uzasadnieniu, które otrzymaliśmy z Senatu, do dwóch z tych poprawek są bardzo poważne zastrzeżenia merytoryczne. Proponowałbym zatem, aby przynajmniej poprawkę 6. wyłączyć i przedyskutować tę sprawę, bo jest ona poważna. Będę miała pytania do pana senatora i nie tylko.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest propozycja, żeby wyłączyć poprawkę nr 6. Czy na głosowanie pozostałych poprawek łącznie państwo się zgadzają? Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, uznam, że wszyscy przyjęliśmy taki sposób procedowania. Głosu sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do głosowania nad poprawkami o charakterze legislacyjnym. Przypomnę, że są to poprawki: 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 12, 16, 23 i 28. Zgodnie z sugestią pani poseł Fabisiak poprawkę nr 6 wyłączyliśmy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zaproponowanych poprawek? (27) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawki zostały przyjęte.

Przejdźmy do poprawki nr 3. Panie senatorze, czy chce pan odnosić się do każdej poprawki, czy tylko wtedy, kiedy będą pytania?

Senator Artur Warzocha:

Kiedy będą pytania.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Panie mecenasie, poprawka nr 3.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący, my też nie mamy uwag, bo jest to poprawka o charakterze merytorycznym.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Fabisiak się zgłasza.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Kieruję pytanie do pana senatora, bo tu są dwie kwestie merytoryczne. Pierwsza, ta nie została wyjaśniona, jak mi się wydaje, choć zwracacie uwagę na to, że brak jest zasadniczego uregulowania, czyli rozstrzygnięcia, czy jest to prawo do świadczenia, czy też prawo do ubiegania się o świadczenie – to jest zasadnicza różnica. Choć taką wątpliwość państwo zgłaszacie, to nie znajduje ona uregulowania w przepisie.

Kwestia druga – czy to może być jednorazowe świadczenie? „Jednorazowe" – można zasadniczo rzecz potraktować, nawet jako uregulowanie formalne. Przy tym, jest przepis „świadczenie pieniężne przyznaje się na okres do 9 miesięcy" – czy uznaliście państwo podczas tych dyskusji w komisji senackiej, że taki przepis powoduje jednoznaczność?

Zgłaszam wątpliwości, które odnoszą się tylko do państwa uzasadnienia. Jest wątpliwość, której przepis o jednorazowym zasiłku nie rozwiązuje, bo nie jest jasno powiedziane, czy będzie go można brać tylko raz, czy wielokrotnie – co sugeruje przepis ustawy. Chcę zapytać, czy ten przepis, który proponujecie, zdaniem Senatu rozwiązuje problem?

Senator Artur Warzocha:

Tak, naszym zdaniem, pani poseł, rozwiązuje problem.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Jeszcze sprawa pierwsza, na którą zwracacie państwo uwagę. Przepis ustawy jest niejasny, bo nie mówi o tym, czy jest to prawo do świadczenia, czy prawo do ubiegania się o świadczenie.

Senator Artur Warzocha:

Moim zdaniem, chodzi o prawo do świadczenia.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Panie senatorze, z całym szacunkiem dla pana zdania, chciałabym jednak znaleźć odbicie zdania pana i komisji w przepisach, a nie znalazłam go. Stąd moje pytanie.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Może zaproponuję jeszcze komentarz Biura Legislacyjnego Sejmu, dlatego że oba biura legislacyjne, i Senatu, i Sejmu, poparły zaproponowaną zmianę. W związku z tym proszę o komentarz panów mecenasów.

Legislator Sławomir Osuch:

Kwestia pierwsza, jeżeli chodzi o jednorazowe świadczenie, to wskazujemy tylko na jedną istotną kwestię, że nie może ono przekroczyć 9 miesięcy. Natomiast Senat zwrócił uwagę na co, że to nie musi być jednorazowo, np. na 4 miesiące, ale może być przyznany, np. trzykrotnie po 3 miesiące. Chodzi o osiągnięcie limitu 9 miesięcy i stąd ten zapis. Wydaje się nam, że bardziej precyzyjny jest zapis zaproponowany przez Senat. Zresztą mieliśmy też pewne sugestie przed posiedzeniem komisji, kiedy jeszcze pracowaliśmy w Sejmie, ale z uwagi na tempo prac nad tym projektem nie było możliwości i czasu, żeby przygotować konkretną, dojrzałą poprawkę. W naszej ocenie ta poprawka oddaje intencję, którą miały komisja, a potem Sejm, przyjmując ustawę. Dziękuję.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Nie usłyszałam odpowiedzi na kwestię drugą, w której nie ma uregulowania, a jest prawo do ubiegania się o zasiłek. Jest zasadnicza różnica, czy człowiek się może ubiegać, czy ktoś ma prawo do tego zasiłku – bezwarunkowo, jak było zapisane w ustawie.

Legislator Sławomir Osuch:

Wydaje się, że mamy tu termin „prawo do ubiegania się o zasiłek", co wskazuje na element proceduralny tego, że można wystąpić o coś. Akcent jest położony na samą procedurę. Natomiast, wydaje się – to chyba oddaje intencje Sejmu – że chodzi o przyznanie tym osobom prawa podmiotowego do świadczenia pieniężnego.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Które jednocześnie, pani poseł, nie jest obowiązkiem. Przypomnijmy, wprowadziliśmy pewien bezpiecznik, który stwarza możliwość ograniczenia wypłacania świadczeń. Jeżeli te świadczenia zbliżą się niebezpiecznie do granicy rezerwy budżetowej, to minister będzie mógł je ograniczyć. W tym momencie osoba bez świadczenia może korzystać z całego dobrodziejstwa ustawy, którą nowelizujemy.

Proponuję, jeżeli mamy opinię Senatu i obu biur legislacyjnych – mamy też ograniczenia, jeśli chodzi o salę – przejść do głosowania. Ostatnie zdanie, pani poseł, potem przejdziemy do głosowania.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Panie przewodniczący, bardzo proszę, żebyśmy mogli te kwestie, bardzo istotne dla Polaków, których to dotyczy, wyjaśnić. Tych kwestii nie ma dużo, mamy w sumie 30 poprawek, wykluczyliśmy 10, mamy 20 poprawek. Proszę, aby przy tych, dotyczących najistotniejszej sprawy finansowania, odpowiedzieć na pytania.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Pani poseł, oczywiście rozumiem to i zgadzam się z panią, natomiast uznaję, że 5 minut dyskusji, wypowiedzi dwóch biur legislacyjnych, senatora oraz parlamentarzystów są wystarczające do tego, żeby posłowie wyrobili sobie zdanie. Dlatego proszę o to, abyśmy przeszli do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki w zaproponowanym brzmieniu? (20) Kto jest przeciw (0), Kto się wstrzymał (8). Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Pani poseł Fabisiak zgłaszała się do głosu, bardzo proszę.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Proszę pana senatora o ustosunkowanie się w odpowiedzi do poprawki nr 6. Przepis art. 8c ust. 3 sugeruje, iż uzyskanie określonego dochodu jest warunkiem uzyskania świadczenia, tymczasem mamy w ustawie – która została przedyskutowana – że świadczenie pieniężne ma być bezwarunkowe. Czy istniejące przepisy, istniejąca poprawka gwarantuje to, że będzie to świadczenie bezwarunkowe, a nie z tą modyfikacją, że dochody będą warunkowały uzyskanie świadczenia? Bezwarunkowe, czy z warunkiem, mówiąc krótko?

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie senatorze, zechce pan odpowiedzieć.

Senator Artur Warzocha:

Bezwarunkowe.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Bardzo dziękuję. I gwarantuje to taki przepis. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeżeli nie ma innych pytań, przejdziemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6? (26) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Panie mecenasie, bardzo proszę o zabranie głosu.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgodnie z sugestią Senatu poprawka nr 7 powinna być głosowana łącznie z poprawką nr 25. Dotyczy ona odpowiedniego odesłania do ustawy o pomocy społecznej, dokonania tam nowelizacji zgodnie z praktyką przyjętą w tej kadencji parlamentu.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są pytania do tej poprawki? Nie ma pytań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 7 i 25? (26) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Obradujące wspólnie komisje przyjęły poprawki nr 7 i 25.

Przechodzimy do poprawki nr 10. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli chodzi o poprawkę 10, to łączy się ona z poprawkami nr 17 i 21. Dotyczy ona uzupełnienia kompetencji wojewody w zakresie tych przepisów, które są tutaj zmieniane.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów ma pytanie? Jeżeli nie, to przejdźmy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za? (26) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka została przyjęta.

Ponieważ kolejne poprawki były już blokowo przegłosowane, przejdźmy zatem do poprawki nr 11. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Jeżeli chodzi o poprawkę 11, to mamy pewne wątpliwości. Genezą przyjęcia takiego jej brzmienia, jak w art. 9 ust. 6 ustawy uchwalonej przez Sejm, była chęć wyeliminowania z systemu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, które, zgodnie z ustawą, byłoby rozporządzeniem ministra właściwego do spraw zagranicznych. To rozporządzenie składało się tylko z jednego paragrafu. Żeby nie tworzyć niepotrzebnych bytów prawnych była sugestia, która została zaakceptowana przez Sejm, żeby § 2 z rozporządzenia recypować do ustawy, którą Sejm uchwalił. W konsekwencji uchylono ust. 8, czyli przypis upoważniający do wydania rozporządzenia. Stąd nasza sugestia, żeby zostawić ten przepis w brzmieniu, w jakim uchwalił go Sejm.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

W pełni wyczerpuje on materię zawartą wcześniej w rozporządzeniu. Natomiast legislatorzy senaccy zaproponowali, żeby jeden z elementów został usunięty, co mogłoby w przyszłości budzić wątpliwości w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, które będzie realizowało tę część ustawy. Dobrze zrozumiałem?

Legislator Sławomir Osuch:

Dokładnie tak, panie przewodniczący, gdyż wyeliminowano by zapis o brzmieniu: „wykonywanie innych czynności związanych z działalnością Rady, w tym czynności technicznych i kancelaryjno-biurowych". Ten zapis jest w obowiązującym obecnie rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów, które już się nie powtórzy, gdyż przepis upoważniający uchylamy. O ile dla prawnika, nawet dla legislatora senackiego i sejmowego, jest to pewna oczywistość, to nie do końca musi być to oczywiste dla urzędnika, który będzie stosował te przepisy, dlatego jest sugestia, żeby to zostawić.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Rozumiem, zatem panów rekomendacja jest taka, żeby poprawkę Senatu odrzucić, dla bezpieczeństwa procesowego, tak go nazwijmy.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Dobrze. Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki nr 11? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Odrzuciliśmy poprawkę nr 11.

Przechodzimy do punktu nr 13.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Jeszcze poprawka nr 12.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Już nad nią głosowaliśmy w bloku wraz z pkt 1. Przechodzimy do poprawki nr 13. Panie mecenasie, proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Zgodnie z sugestią senatorów, poprawkę nr 13 należy głosować łącznie z poprawką nr 14. Dotyczy ona rozwiania wątpliwości, czy przedłużenie Karty Polaka jest wolne od opłat.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów ma pytania? Jeżeli nie, przejdźmy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zaproponowanych przez Senat poprawek? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Poprawki zostały przyjęte.

Kolejna poprawka była już omawiana. Przechodzimy do poprawki nr 15. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Tu mamy pewne wątpliwości, Senat proponuje nowe brzmienie przepisu upoważniającego, który w swojej istocie ma być przepisem incydentalnym, wentylem bezpieczeństwa

w sytuacji, gdyby w państwach pochodzenia utrudnione były kontakty posiadaczy Karty Polaka z konsulami. Stąd było takie brzmienie, jakie Sejm przyjął. Natomiast Senat proponuje, jeżeli chodzi o zakres spraw przekazanych do uregulowania – co prawda jest to upoważnienie fakultatywne – żeby Rada Ministrów mogła w drodze rozporządzenia określić wykaz takich państw. Oczywiście, to niekoniecznie musi być wykaz państw, może to być pojedyncze państwo. To byłoby rozporządzenie incydentalne, dotyczące konkretnego państwa i konkretnych posiadaczy Karty Polaka. Taka intencja przyświecała Sejmowi i wydaje się, że zostało to właściwie wyrażone w ustawie uchwalonej przez Sejm. Stąd nasze wątpliwości, co do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

W tym wypadku użycie liczby mnogiej mogłoby implikować pewne problemy, dlatego, jak rozumiem, wniosek Biura Legislacyjnego jest taki, żeby odrzucić tę poprawkę.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem tej poprawki? (24) Kto jest przeciw odrzuceniu? (0) Kto się wstrzymał? (1) Jedna osoba się wstrzymała. Dziękuję, poprawka została odrzucona.

Poprawki nr 16 i 17 były już blokowo głosowane. Przechodzimy do poprawki nr 18. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawkę 18. należy głosować łącznie z poprawką nr 27. Dotyczy ona kwestii, która była niewyjaśniona. Tutaj będziemy wskazywali jednoznacznie, jaki dzień rozstrzyga o tym, kiedy Karta Polaka traci ważność, czy dzień wydania decyzji, czy też data ostateczności tej decyzji. To jest pewien problem, który tkwił w dotychczasowych przepisach.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są pytania? Nie ma. Kto z pań i panów jest za przyjęciem poprawek nr 18 i 27? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Poprawki nr 18 i 27 zostały przyjęte.

Przechodzimy do poprawki nr 19. Panie mecenasie, proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Czy są jakieś pytania pań posłanek bądź panów posłów? Jeśli nie ma, to przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? (23) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka nr 19 została przyjęta.

Przejdźmy do poprawki nr 20. Panie mecenasie, proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Też bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania pań posłanek lub panów posłów? Nie słyszę. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 20? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 21 została już przegłosowana w bloku.

Przechodzimy do poprawki nr 22. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Dziękuję. Czy są pytania pań posłanek albo panów posłów? Jeśli nie ma, to przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 23 została już przegłosowana w bloku.

Przechodzimy do poprawki nr 24. Panie mecenasie, proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Dziękuję. Czy są pytania? Pani poseł Fabisiak się zgłasza.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

To jest bardzo ważna poprawka, mówiąca o znakomitym ograniczeniu tego świadczenia. Była o tym mowa podczas dyskusji plenarnej, że planowane środki są mikre, znakomicie mniejsze niż środki, jakie będą potrzebne. Mówimy o 30 mln, a nawet licząc wedle tego roku, to byłoby dokładnie 6900 osób, które starałoby się o takie świadczenie, plus ich rodziny. Jak wyliczaliśmy, to jest kwota około 170 mln. Tymczasem planowane jest 30 mln.

Jeśli weźmiemy pod uwagę to, że wyczerpanie już 75% tej kwoty spowoduje, że świadczenia zostaną zatrzymane, chciałam zadać jedno pytanie – jak będzie wyglądało to liczenie? Jeśli weźmiemy pod uwagę, że wojewodowie mają otrzymywać informację z gmin, to prosiłabym realizatorów o praktyczną radę – musieliście państwo to przedyskutować proponując taki przepis – do kiedy będą składane raporty? Kiedy może nastąpić zablokowanie, jak ono dotrze do ludzi? Prosiłabym o podanie praktycznych danych, jak jesteście państwo przygotowani do tego? Czy przygotowujecie się do wypłacania, do przyjmowania wniosków i potem do realizacji tych świadczeń? Myślę, że ministerstwo, które będzie miało to zlecone, będzie na to pytanie umiało odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Pani poseł, muszę powiedzieć, że ta poprawka nie dotyczyła materii, którą pani omawia. Zaraz poproszę, żeby pan mecenas precyzyjnie to dookreślił. Pani pyta o tryb, który omawialiśmy na posiedzeniu komisji w czasie procedowania projektu w Sejmie, a teraz jesteśmy już kilka kroków dalej. W związku z tym prosiłbym, żebyśmy nie wychodzili poza zakres dzisiejszego procedowania, czyli trzymajmy się sensu poprawek senackich. Panie mecenasie, bardzo proszę wytłumaczyć, jaki jest sens tej poprawki.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Panie przewodniczący, ponieważ nie otrzymałam odpowiedzi na posiedzeniu komisji i nie mówiliśmy o tym, więc chciałabym ją wreszcie przed głosowaniem otrzymać.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę w trybie interpelacji zgłosić się w tej sprawie. Dzisiaj nie będziemy na ten temat dyskutować.

Panie mecenasie – jaki jest sens tej poprawki?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o tą poprawkę, to jej istota polega na tym, że w obecnym art. 24c ust. 2 znajduje się pkt 2, który mówi o mechanizmie korekty w przypadku, gdy kwota planowanych środków przekroczy 50% kwoty limitu środków na kolejny rok. Ten przepis dotyczył pewnej sytuacji, która miała miejsce na początku naszych prac legislacyjnych w Sejmie. Teraz stał się on bezprzedmiotowy, ponieważ wcześniej przewidywaliśmy dziesięcioletni terminarz planów wydatków finansowych, a pod koniec naszych prac przeszliśmy na planowanie coroczne tej kwoty w rezerwie celowej budżetu państwa. Przepis ust. 2 pkt 2 stał się po prostu bezprzedmiotowy i niemożliwy do wykonania, dlatego też konieczne było zrezygnowanie z niego. Ten przepis nie ogranicza w żaden sposób finansowanie beneficjentów tego świadczenia pieniężnego.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Nie zmienia sensu przepisów przyjętych przez Sejm. Jest to, jak rozumiem, poprawa oczywistej pomyłki, która wynikała z kolejnych zmian w treści ustawy. Nie będzie miał wpływu ten przepis i ta poprawka na jakiekolwiek świadczenia, benefity, które otrzymują nasi rodacy posiadający Kartę Polaka.

Zanim przejdę do głosowania, to jeszcze zdanie do pani poseł, po prostu nie możemy rozpoczynać kolejnych dyskusji, dzisiaj jesteśmy ograniczani czasem, stąd pani poseł, taka decyzja w sprawie.

Teraz przejdziemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (19) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (5) Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 26. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne nie ma uwag, ale, tak jak powiedział pan senator, to jest najważniejsza poprawka merytoryczna zawarta w uchwale Senatu.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie senatorze, zechce pan zabrać głos w tej sprawie?

Senator Artur Warzocha:

Tylko w tym duchu, że rekomenduję przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są pytania pań posłanek lub panów posłów? Jeśli nie ma, przejdźmy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? (26) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 29. Panie mecenasie, proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Proponujemy, też za Senatem, łączne głosowanie nad poprawkami nr 29 i 30, które dotyczą przepisu końcowego i przejściowego.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są pytania albo uwagi pań i panów posłów? Nie me. Przechodzimy do głosowania tych dwóch poprawek. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 29 i 30? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Poprawki nr 29 i 30 zostały przyjęte.

Panie mecenasie, czy powinniśmy jeszcze całość przegłosować?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chyba nie.

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Dziękuję. Pozostaje nam wybranie posła sprawozdawcy. Proszę o zgłoszenie kandydatur. Pan przewodniczący Czarnecki.

Poseł Przemysław Czarnecki (PiS):

Nie pozostaje mi nic innego, jak zgłosić kandydaturę pana przewodniczącego Michała Dworczyka. Nie wiem, czy pan przewodniczący się zgadza?

Przewodniczący poseł Michał Dworczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgadzam się. Czy są jakieś inne kandydatury? Jeżeli nie ma i nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że obie komisje przyjęły moją kandydaturę. Bardzo dziękuję.

Zamykam wspólne posiedzenie obu komisji.